

Broj: 03-04-258-15/2022
Sarajevo, 17.06.2022.godine

PARLAMENT FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE

Predstavnički dom

gđa. Sanela Klarić, poslanik
gosp. Ivan Miličević, sekretar

Predmet: Odgovor na poslaničku inicijativu

Poštovani,

U skladu sa odredbama člana 75. Poslovnika o radu Vlade Federacije Bosne i Hercegovine - Prečišćeni tekst ("Službene novine Federacije BiH", br. 6/10, 37/10, 62/10, 39/20 i 67/21), a u vezi sa članom 116. Poslovnika Predstavničkog doma Parlamenta Federacije Bosne i Hercegovine ("Službene novine Federacije BiH", br. 69/07, 2/08 i 26/20), u prilogu Vam dostavljam akt Federalnog ministarstva prostornog uređenja, broj: 05-02-4-597/22-3 od 09.06.2022. godine, koji sadrži odgovor na poslaničku inicijativu, koju je podnijela poslanik Sanela Klarić.

S poštovanjem,



SEKRETAR VLADE

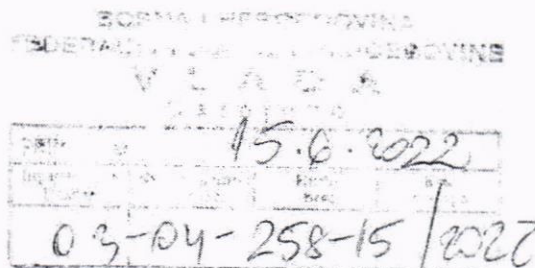
mr. sc. Edita Kalajdžić

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
PARLAMENT FEDERACIJE
SARAJEVO

Primljeno:		17-06-2022	
Org. jed.	Broj	Priloga	Vrijednost
OS/11	-02-	170	122

Broj: 05-02-4-597/22-3
Sarajevo, 09.06.2022. godine

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
V L A D A
n/r sekretara Vlade F BiH



PREDMET: Zastupnička inicijativa – Informacija, dostavlja se

Veza, Vaš akt broj: 03-04-258-15/22 od 16.05.2022. godine

Dana 17.05.2022. godine ovo federalno ministarstvo zaprimilo je zastupničku inicijativu Sanele Klarić, zastupnice u Zastupničkom domu Parlamenta Federacije Bosne i Hercegovine koja se odnosila na upućivanje urgencije Kantonalnom sudu u Bihaću u slučaju tužbe Općine Ključ protiv Federalnog ministarstva prostornog uređenja o poništavanju Rješenja (broj: UPII/05-19-7-37/21) o oglašavanju ništavim rješenja Općine Ključ (broj: 03-19-1-3831/21 od 09.08.2021. godine i rješenja broj: 03-19-2-8001/21 od 28.09.2021. godine).

U vezi sa navedenim, obavještavamo Vas da je ovo ministarstvo dana 18.05.2022. godine uputilo gore navedenu zamolbu Kantonalnom sudu u Bihaću, te da je dana 03.06.2022. godine zaprimljena presuda Kantonalnog suda u Bihaću, broj: 01 0 U 017775 22 U od 01.06.2022. godine, kojom je odbijena tužba tužitelja Općina Ključ, protiv tuženog, Federalnog ministarstva prostornog uređenja, radi poništenja akta tuženog broj: UPII-05-19-7-37/21 od 22.12.2021. godine, kao neosnovana. Kopiju navedene presude Vam dostavljamo u prilogu ovog akta.

Dostaviti:
1. Naslovu
2. A/a



BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO SANSKI KANTON
KANTONALNI SUD U BIHAĆU
Broj: 01 0 U 017775 22 U
Bihać, 01.06.2022. godine

05

Bosna i Hercegovina Federacija Bosne i Hercegovine FEDERALNO MINISTARSTVO PROSTORNOG UREĐENJA	
Prim:	03. 06. 22
Org:	UP II/05-19-7-37/21
Br. priloga	

Kantonalni sud u Bihaću, sudija mr.sci Jasmina Lipovača kao sudija pojedinac, uz sudjelovanje zapisničara Azre Delalić, u upravnom sporu tužitelja Općina Ključ, zastupana po Općinskom pravobraniocu Džaferagić Smajilu, protiv tuženog Federacija BiH, Federalno ministarstvo prostornog uređenja Sarajevo, ul. Hamdije Čemerlića 2, radi poništenja akta tuženog broj: UP II/05-19-7-37/21 od 22.12.2021. godine, nakon održane javne rasprave dana 18.05.2022. godine u prisutnosti načelnika Općine Ključ Zukanović Nedžada i Općinskog pravobranioca Džaferagić Smajila, a u odsutnosti uredno pozvanog tuženog, dana 01.06.2022. godine, donio je

PRESUDU

Tužba SE ODBIJA kao neosnovana.

Obrazloženje

Tužitelj je ovom sudu podnio tužbu radi poništenja konačnog akta tuženog broj: UP II/05-19-7-37/21 od 22.12.2021. godine.

Osporenim aktom tuženog su oglašena ništavim rješenja Općine Ključ Općinskog načelnika, Službe za prostorno uređenje, stambeno komunalne, imovinsko pravne i geodetske poslove broj 03-19-1-383/21 od 09.08.2021.godine i rješenja broj 03-19-2-800/21 od 28.09.2021. godine.

Tužitelj u tužbi navodi da rješenje tuženog pobija zbog povrede odredaba upravnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Navedenim rješenjem su oglašena ništavim rješenja Općine Ključ Općinskog načelnika. Službe za prostorno uređenje, stambeno komunalne, imovinsko pravne i geodetske poslove broj 03-19-1-383/21 od 09.08.2021.godine i rješenja broj 03-19-2-800/21 od 28.09.2021.godine kojima je Općina Ključ dala odobrenje Agenciji za vodno područje rijeke Save da u svojstvu investitora pristupi izvođenju radova na uređenju korita rijeke Sanice od mosta u naselju Vrelo do ušća rijeke Korčanice u urbanom području naselja Sanice u Općini Ključ u dužini oko 1000 metara. Tuženi je navedena prvostepena rješenja oglasio ništavim pozivajući se na odredbu čl. 86. Zakona o prostornom uređenju i planiranju i korištenju zemljišta na nivou F BiH te Uredbu o određivanju zahvata u prostoru i građenju za koje Federalno ministarstvo prostornog uređenja izdaje urbanističku saglasnost i /ili lokacijsku informaciju. Tuženi navodi da Općina Ključ putem Službe nije bila nadležna za izdavanje rješenja koja se oglašavaju ništavim jer za izvođenje navedenih radova urbanističku saglasnost za vodne građevine –rekonstrukciju i zaštitu vodne građevine na vodama I (prvog) reda, je moglo izdati isključivo Federalno ministarstvo prostornog uređenja kao nadležan organ uprave.

Tužitelj navodi da je Općina Ključ –nadležna služba izdala odgovarajuća predmetna rješenja i da je primjena uredbe na koju se poziva tuženi bespredmetna i neprimjenjiva.

Smatra da je pobijano rješenje zahvaćeno bitnim povredama upravnog postupka jer je tuženi donio pobijano rješenje 22.12.2021.godine, a izjašnjenje Općine Ključ je zaprimio 27.12.2021. godine, što znači da prilikom donošenja pobijanog rješenja tuženi nije cijenio navode i dokaze iz izjašnjenja tužitelja. Dakle, tužitelju nije pružena mogućnost da se izjasni o svim činjenicama i okolnostima koje su važne za donošenje rješenja. Samim tim je pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje. Tužitelj smatra da se tuženi u uvodu pobijanog rješenja morao pozvati na odredbe čl. 264. Zakona o upravnom postupku i to obrazložiti.

Tužitelj ostaje pri svom stavu da je Općina Ključ nadležna da donese urbanističku i građevinsku dozvolu po pitanju izvođenja radova na rijeci Sanici i pored toga što rijeka Sanica spada u vode I (prve) kategorije iz razloga što se u ovom slučaju radovi izvode samo na dijelu rijeke Sanice u dužini od 1000 metara i to u urbanom dijelu naselja Sanica i ne duž cijelog vodotoka rijeke Sanice i ne van urbanog i nenaseljenog mjesta Sanice. Ovo su tražili građani mjesne zajednice Sanica što dokazuje i peticija. Tužitelj predlaže da nakon održane javne rasprave sud donese presudu kojom se usvaja tužbeni zahtjev tužitelja i poništava pobijano rješenje tuženog a ostaju na snazi rješenja tužitelja ili se poništava pobijano rješenje tuženog i predmet vraća na ponovno rješavanje.

U odgovoru na tužbu, tuženi ostaje kod osporenog rješenja i smatra da je isto pravilno i na zakonu zasnovano, a tužba tužitelja neosnovana.

Postupajući po traženju tužitelja, ovaj sud je održao javnu raspravu dana 18.05.2022. godine u prisutnosti načelnika Općine Ključ Zukanović Nedžada i Općinskog pravobranioca Džaferagić Smajila, a u odsutnosti uredno pozvanog tuženog. Tužitelj na javnoj raspravi ostaje kod navoda tužbe i tužbenog zahtjeva i dodaje da je došlo do izmjene uredbe koja uređuje ovo oblast na osnovu koje je doneseno rješenje od Federalnog ministarstva i da je sada lokalnim jedinicama dato odobrenje i saglasnost da mogu odobravati građevinske dozvole i urbanističku saglasnost i za vode I (prve) kategorije kao što je u i ovom slučaju. Nemaju saznanja da je izmjena te uredbe objavljena u službenim glasilima ali imaju saznanja koje je načelnik Općine dobio od Federalnog inspektora za vode pa ukoliko bude ta izmjena objavljena sud će vjerovatno pratiti to kao i tužitelj.

Tužba je neosnovana.

Ispitujući zakonitost osporenog akta u skladu sa odredbama člana 33. stav 1. u vezi sa članom 34. stav 1. Zakona o upravnim sporovima F BiH („Sl. novine F BiH“ br. 9/05) odlučeno je kao u izreci ove presude iz slijedećih razloga:

Iz stanja upravnog spisa i osporenih akata proizilazi da je Općina Ključ Općinski načelnik, Služba za prostorno uređenje, stambeno komunalne, imovinsko pravne i geodetske poslove donijela rješenje broj 03-19-1-383/21 od 09.08.2021.godine, kojim se daje urbanistička saglasnost Agenciji za vodno područje rijeke Save, Sarajevo, na lokaciju i planirane radove na Uređenju korita rijeke Sanice od mosta u naselju Vrelo do ušća rijeke Korčanice u naselju Sanica, općina Ključ, sve u obuhvatu vodnog pojasa parcela društvene svojine označenih kao k.č. br. 1338 k.o. Sanica (glavno korito), 1573 k.o. Sanica – desni rukavac i 1571 k.o. Sanica – manji

lijevi rukavac desnog rukavca, sve tri zvane rijeka Sanica društvene svojine – JP Vodno područje slivova rijeka na upravljanju i održavanju Agencije za vodno područje rijeke Save, Sarajevo. Predmetna dionica vodotoka rijeke Sanice (vode I kategorije) sa dva rukavca je u obuhvatu Urbanog područja naselja Sanica. Potom je Općina Ključ Općinski načelnik, Služba za prostorno uređenje, stambeno komunalne, imovinsko pravne i geodetske poslove donijela rješenje broj 03-19-2-800/21 od 28.09.2021.godine, kojim se odobrava Agenciji za vodno područje rijeke Save, Sarajevo, da u svojstvu investitora može pristupiti izvođenju radova na Uređenju korita rijeke Sanice od mosta u naselju Vrelo do ušća rijeke Korčanice....

Dana 29.11.2021. godine sačinjen je Zapisnik o inspekcijskom nadzoru od strane Federalne uprave za inspekcijske poslove Sarajevo broj: UP1-10-19-2-00010/2021-1000-P-1000-1-P, sa označenim predmetom nadzora: Regulacija korita rijeke Sanice na dionici most Vrelo-ušće Korčanice, u kojem je evidentiran prekršaj: Urbanistička saglasnost nije izdana od nadležnog organa na osnovu osnovnih uvjeta za građenje na odnosnom prostoru iz čl. 40., da rijeka Sanica spada u vode I kategorije na vodnom području rijeke Save, prema čl. 5. Zakona o vodama F BiH, da je na licu mjesta utvrđeno da se izvode radovi na uređenju korita na navedenoj dionici u dužini 1000 metara, da je investitor Agencija za vodno područje rijeke Save, Sarajevo, da je urbanistička saglasnost izdana od strane Općine Ključ, broj 03-19-1-383/21 od 09.08.2021.godine, da je odobrenje za građenje izdano od strane Općine Ključ, broj 03-19-2-800/21 od 28.09.2021.godine.

Rješavajući po zahtjevu Federalnog urbanističko-ekološkog inspektorata za oglašavanje ništavim rješenja Općine Ključ Općinskog načelnika, Službe za prostorno uređenje, stambeno komunalne, imovinsko pravne i geodetske poslove broj 03-19-1-383/21 od 09.08.2021.godine i rješenja broj 03-19-2-800/21 od 28.09.2021. godine, Federalno ministarstvo prostornog uređenja je donijelo pobijano rješenje br. UP II/05-19-7-37/21 od 22.12.2021. godine, protiv kojeg je tužitelj pokrenuo upravni spor po kome ovaj sud sad i odlučuje.

Ocjenom sadržaja navoda tužbe, osporenog akta i stanja spisa, ovaj sud je zaključio da je tuženi pravilno postupio kada je donio osporeni akt.

Prema odredbi člana 5. stav 2. tačka A)14. Zakona o vodama F BiH („Sl. novine F BiH“ br. 70/06), propisano je da su vode I kategorije na vodnom području Save vodotoci Sanice.

Prema odredbi člana 2. tačka 3. Uredbe o određivanju zahvata u prostoru i građevina za koje Federalno ministarstvo prostornog uređenja izdaje urbanističku suglasnost i/ili lokacijsku informaciju („Sl. novine F BiH“ br. 32/14), propisano je da Federalno ministarstvo prostornog uređenja izdaje urbanističku suglasnost i/ili lokacijsku informaciju za vodne građevine na vodama I (prvog) reda.

Prema odredbi člana 40. stav 1. tačka 2) i 6) Zakona o prostornom planiranju i korištenju zemljišta na nivou F BiH („Sl. novine F BiH“ br. 2/06, 72/07, 32/08, 4/10, 13/10, 45/10), propisano je da na osnovu prethodno pribavljenog mišljenja kantonalnog ministarstva prostornog uređenja Ministarstvo izdaje urbanističku saglasnost za izgradnju:

2) građevina i zahvata od značaja za Federaciju na prostorima i područjima od značaja za Federaciju; 6) građevina i zahvata od značaja za Federaciju;

Prema odredbi člana 38. Zakona o prostornom planiranju i korištenju zemljišta na nivou F BiH, propisano je da Zahtjev za izdavanje urbanističke saglasnosti za građevine i zahvate iz člana 40. stav 1. tačka od 1) do 7) ovog Zakona, podnosi investitor Ministarstvu.

Prema odredbi člana 54. Zakona o prostornom planiranju i korištenju zemljišta na nivou F BiH, propisano je da Odobrenje za građenje građevina iz člana 40. stav 1. ovog Zakona, na zahtjev lica na čije ime glasi urbanistička saglasnost, izdaje Ministarstvo.

Prema odredbi člana 86. Zakona o prostornom planiranju i korištenju zemljišta na nivou F BiH, propisano je da je Federalni urbanistički inspektor dužan zatražiti od Ministarstva da proglasi ništavnim rješenje o urbanističkoj saglasnosti odnosno lokacijsku informaciju, ako utvrdi da je izdano protivno odredbama ovog Zakona. Rješenje iz stava 1. ovog člana može se u svako doba proglasiti ništavnim.

Analizom citiranih odredaba proizilazi da je tuženi pravilno postupio kada je donio osporeno rješenje, a imajući u vidu da tužitelj u konkretnom slučaju nije bio nadležan da, kada se radi o vodama I kategorije, izdaje urbanističku suglasnost i lokacijsku informaciju odnosno izdaje odobrenje za građenje.

Sud je imao u vidu i da se tužitelj pri donošenju spornog rješenja o urbanističkoj saglasnosti od 09.08.2021. godine pozvao na odredbe člana 71.-76. Zakona o prostornom uređenju i građenju („Sl. glasnik USK“ br. 12/13, 3/16, 15/20), pa je prema odredbi člana 71. stav 3. ovog Zakona propisano da Ministarstvo izdaje urbanističku saglasnost za građevine i zahvate u prostoru definisane članom 64. stav 3) ovog Zakona. Članom 64. stav 3. Zakona je propisano da Zahtjev za izdavanje lokacijske informacije podnosi se Ministarstvu za:

- a) izgradnju građevina i vršenje drugih zahvata od značaja za Kanton,
- b) izgradnju građevina i vršenje drugih zahvata koji će se vršiti na područjima dvije ili više općina,
- c) izgradnju građevina i vršenje drugih zahvata koji mogu u znatnoj mjeri uticati na okoliš Kantona, a koji nisu obuhvaćeni Uredbom o građevinama i zahvatima od značaja za Federaciju BiH i građevinama, djelatnostima i zahvatima koji mogu u znatnoj mjeri uticati na okoliš, život i zdravlje ljudi Federacije BiH i šire, za koju lokacijsku informaciju izdaje Federalno Ministarstvo prostornog uređenja („Službene novine Federacije BiH“, broj: 85/07 i 29/08).

Dakle, i ovim zakonom je utvrđena nadležnost Federalnog Ministarstva prostornog uređenja za građevine i zahvate od značaja za Federaciju BiH, a shodno pomenutoj Uredbi.

Također, ovaj sud je cijenio i činjenicu da je u Sl. novinama F BiH br. 33/22 od 29.04.2022. godine, objavljena Uredba o izmjenama i dopunama Uredbe o određivanju zahvata u prostoru i građevina za koje Federalno ministarstvo prostornog uređenja izdaje urbanističku suglasnost i/ili lokacijsku informaciju, gdje je u članu 2. tačka 3. sada propisano da Federalno ministarstvo prostornog uređenja izdaje urbanističku suglasnost i/ili lokacijsku informaciju za vodne građevine na vodama I (prve) kategorije koja se prostire na području dva ili više kantona.

U predmetnom upravnom postupku nije utvrđeno na kojim se sve područjima prostire vodotok Sanice, međutim, pod pretpostavkom da se prostire samo na području Unsko-sanskog kantona, opet navedena izmjena Uredbe od 29.04.2022. godine nema utjecaja na zakonitost pobijanog rješenja s obzirom da ista stupa na snagu danom objavljivanja, dakle, 29.04.2022. godine. ista nije bila na snazi u vrijeme donošenja pobijanog rješenja, ne može niti utjecati na zakonitost istog zbog čega pobijano rješenje ostaje na pravnoj snazi.

Neosnovani su navodi tužitelja da mu nije pružena mogućnost da se izjasni o svim činjenicama i okolnostima koje su važne za donošenje pobijanog rješenja. Ovo iz razloga što su prilikom inspeksijskog nadzora bili prisutni predstavnici tužitelja i to Senad Zečević šef Službe za stručne poslove općinskog načelnika, Admir Šistek pomoćnik načelnika za urbanizam kao i Rufad Čajić viši samostalni referent za urbanizam i građenje, što je utvrđeno iz Zapisnika o inspeksijskom nadzoru od 29.11.2021. godine. Osim toga članom 86. stav 2. Zakona o prostornom planiranju i korištenju zemljišta na nivou F BiH, propisano je da se rješenje može u svako doba proglasiti ništavnim.

Sud je cijenio i ostale navode tužbe tužitelja i utvrdio da isti ne utiču na zakonitost pobijane odluke. Ovaj sud zaključuje da je u toku provedenog upravnog postupka pravilno utvrđeno činjenično stanje i na takvo stanje pravilno primijenjeno materijalno pravo.

S obzirom na izloženo, ovaj sud je primjenom odredbe člana 36. stav 2. Zakona o upravnim sporovima („Sl. novine F BiH“ br. 9/05) odbio tužbu tužitelja i odlučio kao u izreci presude.

ZAPISNIČAR
Azra Delalić



SUDIJA

mr. sci Jasmina Lipovača

